

Assessorato Regionale dell'Agricoltura dello Sviluppo Rurale e della Pesca Mediterranea Bando pubblicato sul sito del PSR Sicilia 2014-2020 il 19/04/2019 Operazione 4.4.b PSR Sicilia 2014-2020 - Preservazione della biodiversità: campi realizzati da agricoltori custodi - Elenco Provvisorio Regionale delle Istanze non ammissibili Allegato C al DDS n._2285 del_27/07/2020

N. Progressivo	Richiedente o Legale rappresentante	CUAA	I.A. di competenza	Numero Domanda di Aiuto	Motivo della non ammissibilità
1	AVOLA ANGELO	VLANGL77E 25C342X	CL	94250169078	Le particelle dove verrà impiantato il campo e cioè particella 158 e 160 foglio 132 sono divise dalla particella 59 che non risulta di proprietà del beneficiario. Il bando prevede che le particelle catastali devono essere contigue ed omogenee.
2	AZIENDA AGRICOLA VALENTINA S.S.	91045930863	EN	94250191130	Dalla visura catastale e dalle dichiarazioni presentate il proprietario non ha pieno godimento del fondo
3	BELFIORE BEATRICE	BLFBRC82H6 01754P	SR	94250160127	Si esclude l'intero punteggio "Qualità e coerenza del progetto" perché manchevole della documentazione probante l'impegno da parte del centro di conservazione pubblico e/o vivaio a fornire il materiale già disponibile per quantità di specie, varietà e numero di piante.
4	BERNA NASCA GIACOMA	BRNGCM59D 41F892B	EN	94250178368	Il contratto d'affitto non copre il periodo indicato dalle disposizioni.
5	CALABRESE MARIA CHIARA	CLBMCH93D 67F251F	EN	94250178335	Manca la certificazione del vivaio, dalla cartografia presentata non si evince che la particella interessata all'intervento e' all'interno di parco/riserva.
6	CALANDRA SEBASTIANELLA DAVIDE	CLNDVD93A 08F251H	EN	94250201061	Il contratto d'affitto non è conforme a quanto indicato nelle disposizioni specifiche della misura, inoltre non c'è corrispondenza tra la visura e il contratto d'affitto
7	CAMMARATA MARIA ASSUNTA	CMMMSS59 M55B660C	EN	94250176065	Manca la certificazione del vivaio.
8	CARAMAZZA MARIA	CRMMRA71 T49B602I	EN	94250199463	Mancano le planimetrie così come descritte all' art. 11 delle disposizioni attuative parte specifica.
9	CONTRINO GIROLAMO MARCO	CNTGLM74A 04C342Z	EN	94250178251	La planimetria di cui al punto 11 delle disposizioni attuative non e' conforme a quanto previsto-dichiar. Art. 49 non valida in quanto non pertinente con l'intestatario dell'istanza -

10	DI BARTOLO ELIANA	DBRLNE67M 461754T	SR	94250160150	Si esclude l'intero punteggio "Qualità e coerenza del progetto" perché manchevole della documentazione probante l'impegno da parte del centro di conservazione pubblico e/o vivaio a fornire il materiale già disponibile per quantità di specie, varietà e numero di piante.
11	DI NATALE VINCENZO R.L. della Società Agricola "Poggio del Cardo s.s."	DNTVCN90R 11F258H	SR	94250201574	Si esclude l'intero punteggio "Qualità e coerenza del progetto" perché manchevole della documentazione probante l'impegno da parte del centro di conservazione pubblico e/o vivaio a fornire il materiale già disponibile per quantità di specie, varietà e numero di piante.
12	INVIDIA GRAZIA	NVDGRZ63M 66G273N	PA	94250200535	Dagli elaborati progettuali non si evince il rispetto della densità d'impianto previsto (punto 4 delle disposizioni attuative -Parte specifica) - Operazione 4,4,b"preservazione della biodiversità: campi realizzati da agricoltori custodi".
13	LAURIA SAVERIO	LRASVR56A 22H154L	EN	94250176099	Mancano planimetria in scala adeguata e opportunamente quotata e la scheda tecnica di autovalutazione per attribuzione punteggio
14	LO FURNO FELICE	LFRFLC64T2 7F892O	EN	94250177105	Manca la certificazione del vivaio.
15	MAZZARA BOLOGNA LOREDANA	MZZLDN78A 64C351W	EN	94250178657	La planimetria non contiene gli elementi richiesti nelle dispos. Attuative par. Spec. Art 11
16	MAZZEO ANNA MARIA TIZIANA	MZZNMR71L 65E532Y	CT	94250198895	Non viene raggiunto il punteggio minimo di 30 punti su almeno due criteri; Non si convalidano punti 14[progetti in aree Parco e Riserve naturali regionali] per mancanza della cartografia tematica; il fascicolo aziendale non certifica che l'azienda ricade nell'area tematica Parchi; Non si convalidano punti 10 + 20 + 20 [numero e specie da impiantare] per mancanza della documentazione probante l'impegno da parte del centro di conservazione pubblico e/o vivaio a fornire il materiale già disponibile
17	RIGGIO MARTA	RGGMRT87 M65C351P	CT	94250178988	Non viene raggiunto il punteggio minimo di 30 punti su almeno due criteri; Non si convalidano punti 14[progetti in aree Parco e Riserve naturali regionali] per mancanza della cartografia tematica; il fascicolo aziendale non certifica che l'azienda ricade nell'area tematica Parchi; Non si convalidano punti 10 + 20 + 20 [numero e specie da impiantare] per mancanza della documentazione probante l'impegno da parte del centro di conservazione pubblico e/o vivaio a fornire il materiale già disponibile
18	SCAMINACI FILIPPO	SCMFPP67E2 9C342X	EN	94250195263	La planimetria allegata all'istanza non contiene gli elementi richiesti nelle disposizioni attuative parte spec. Art.11 - e inoltre la particella oggetto di intervento non è presente nel titolo di possesso.
19	SCINARDO TENGHI ELISABETTA	SCNLBT77A5 8C342B	EN	94250179242	Il contratto di conduzione copre solo 7 anni del periodo d'impegno e nello stesso non si trova la particella oggetto d'intervento.
20	SOC.AGR.CIRIGA S.S.	01661380889	RG	94250202481	Non vengono soddisfatti i requisiti previsti al punto 3 e 4 delle disposizioni attuative: "L'impianto del campo di conservazione dovrà essere necessariamente realizzato su un unico corpo di terreno". - Nella planimetria allegata si evidenziamo denominati in "appezzamento A e appezzamento B"

21	TANASI PAOLO	TNSPLA60H0 2I754E	SR	94250160051	Si esclude l'intero punteggio "Qualità e coerenza del progetto" perché manchevole della documentazione probante l'impegno da parte del centro di conservazione pubblico e/o vivaio a fornire il materiale già disponibile per quantità di specie, varietà e numero di piante.
22	TERRANOVA PAOLO	TRRPLA95C1 4I754I	SR	94250160119	Si esclude il punteggio auto-attribuito di punti 65 per la seguente motivazione: Punti 15 "Ambito territoriale" perché non risulta che le particelle, oggetto di intervento, ricadono in zone o aree protette, punti 50 "Qualità e coerenza del progetto" perché manchevole della documentazione probante l'impegno di conservazione da parte del centro di conservazione pubblico e/o vivaio a fornire il materiale già disponibile per quantità di specie, varietà e numero di piante.

Il Dirigente del Servizio 1

Maurizio Varagona

Firma autografa sostituita a mezzo stampa
ai sensi dell'art.3 comma 2 del D.legs n°39/1993